

Monitor Toegankelijkheid & wachttijden ggz - Eerste helft 2022

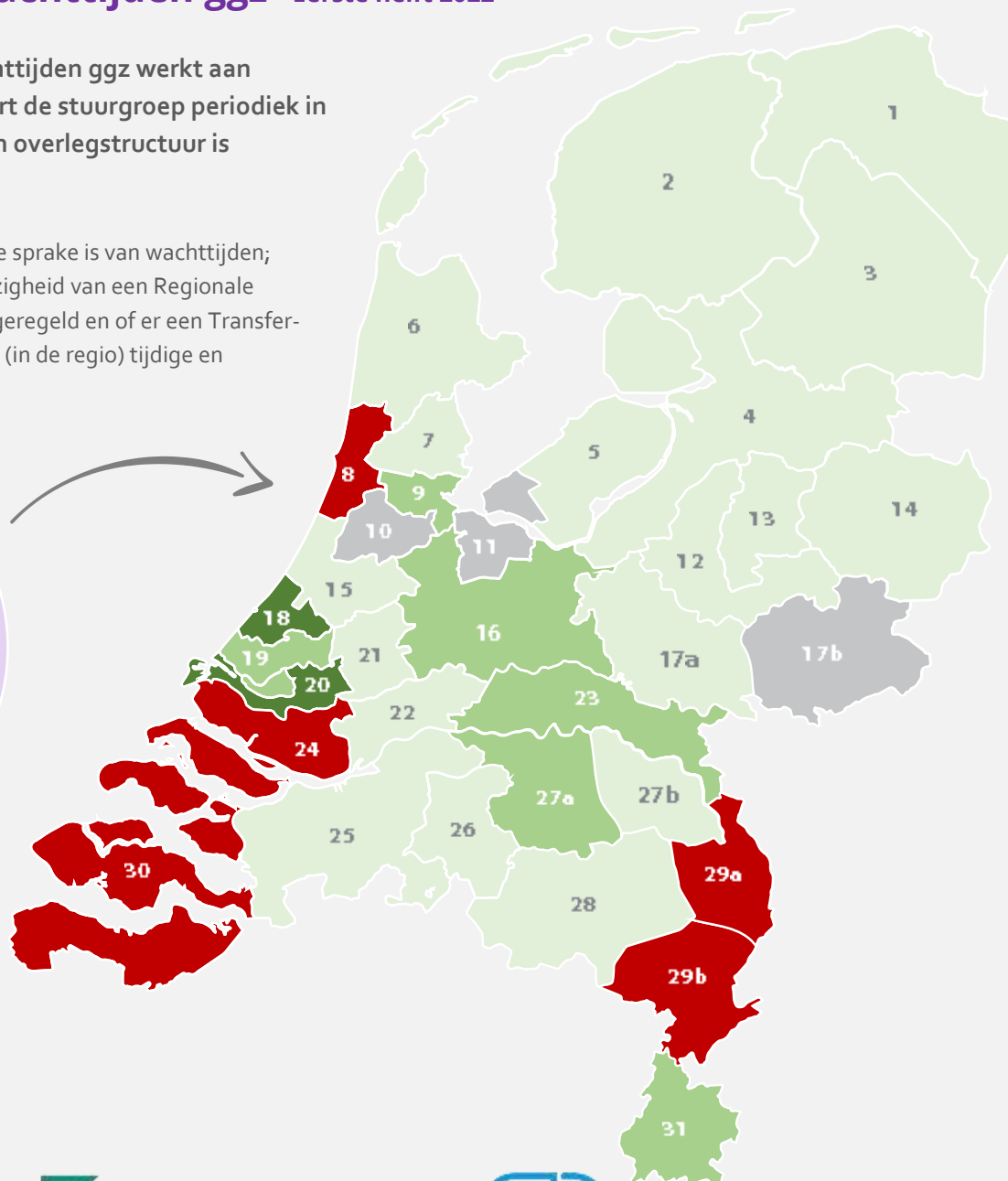
De Landelijke Stuurgroep Toegankelijkheid & wachttijden ggz werkt aan de toegankelijkheid van de ggz. Sinds 2021 monitort de stuurgroep periodiek in hoeverre hiervoor in regio's een samenwerkings- en overlegstructuur is ingericht en een aanpak is ontwikkeld.

De **tabel** op de volgende pagina toont per regio in hoeverre sprake is van wachttijden; hoe de samenwerking in het netwerk er uit ziet (de aanwezigheid van een Regionale Taskforce); in hoeverre **Regionale Doorzettingsmacht** is geregeld en of er een Transfermechanisme is ingericht waarmee cliënten mogelijk elders (in de regio) tijdige en passende zorg kunnen ontvangen.

De kaart in deze tweede monitor belicht de mate waarin in de regio's is voorzien in **Regionale Doorzettingsmacht**.

Zie de volgende pagina voor toelichting op de kleurcodering.

Klik in de **tabel** op de volgende pagina op de **hyperlink** om de onderliggende rapportage van de betreffende regio te openen.



Regio 10/11/17b

De regio's 10 en 11 horen groten-deels bij andere regio's. Regio 17b is recent als afzonderlijke regio benoemd (viel voorheen onder de regio Arnhem).

Regio 8

Deze regio vormt geen vanzelfsprekende eenheid (overlap met andere regio's waarmee verbindingen zijn). De regio formeert een RT.

Regio 24

Deze regio sluit aan bij de regio Rotterdam voor RDM, waarmee het hele gebied wordt gedekt. Hierover worden afspraken gemaakt.

Regio 30

In deze regio is RDM naar verwachting in september operationeel (met de opzet van een transfermechanisme).

Regio 29a

In deze regio is eenmalig een transfermechanisme geweest voor cliënten op de wachtlijst; er worden afspraken gemaakt over duurzame inrichting. Daarnaast werkt de regio met een verwijsorganisatie om te komen tot betere en snellere verwijzingen.

Regio 29b

De regio is vorig jaar als zelfstandige regio benoemd en heeft pas recent zicht op de eigen wachttijd gegevens.

Stand van zaken regio's		WT	RT	TF	RDM
1	<u>Groningen</u>	0	3	1	1
2	<u>Friesland</u>	2	1	2	1
3	<u>Drenthe</u>	0	3	2	1
4	<u>Zwolle</u>	0	3	2	1
5	<u>Flevoland</u>	2	3	3	1
6	<u>Noord-Holland Noord</u>	3	1	2	1
7	<u>Zaanstreek-Waterland</u>	1	3	2	1
8	<u>Kennemerland</u>	1	0	0	0
9	<u>Amsterdam</u>	1	3	3	2
10	Amstelland en De Meerlanden		N.v.t.; valt samen met andere regio		
11	't Gooi -				
12	<u>Apeldoorn, Zutphen en omstreken</u>	1	3	3	1
13	<u>Midden-IJssel</u>	2	3	2	1
14	<u>Twente</u>	1	3	1	1
15	<u>Zuid-Holland Noord</u>	1	0	2	1
16	<u>Utrecht</u>	1	3	3	2
17a	<u>Arnhem – Subregio 1</u>	0	1	1	1
17b	<u>Arnhem – Achterhoek</u>	0	Volgt later		
18	<u>Haaglanden</u>	1	3	3	3
19	<u>Westland Schieland Delfland</u>	1	3	3	2
20	<u>Rotterdam</u>	1	3	3	3
21	<u>Midden-Holland</u>	1	0	2	1
22	<u>Waardenland</u>	2	3	1	1
23	<u>Nijmegen</u>	0	1	1	2
24	<u>Zuid-Hollandse Eilanden</u>	1	3	3	0
25	<u>West-Brabant</u>	0	3	2	1
26	<u>Midden-Brabant</u>	0	3	3	1
27a	<u>Noordoost Brabant – subregio 1</u>	0	1	2	2
27b	<u>Noordoost Brabant – subregio 2</u>	0	1	2	1
28	<u>Zuidoost-Brabant</u>	0	3	0	1
29a	<u>Noord-Limburg</u>	0	2	1	0
29b	<u>Midden-Limburg</u>	0	1	0	0
30	<u>Zeeland</u>	2	1	0	0
31	<u>Zuid-Limburg</u>	2	3	2	2

Stand van zaken regio's (wachttijden op basis van Vektis cijfers vierde kwartaal 2021; beeld regio van april/mei 2022, tenzij anders aangegeven in de regiorapportage). **NB de kleuren zijn niet één-op-één vergelijkbaar met die in de monitor van 2021; op punten is gekozen voor een andere beoordeling.**

Toelichting op de kleuren (de cijfers corresponderen met de kleuren en zijn bedoeld ter visuele ondersteuning)	
Wachttijden	
3	Alle wachttijden bij alle (hoofd) diagnosegroepen binnen de Treeknorm.
2	Maximaal 4 (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm.
1	5 tot maximaal 10 (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
0	Meer dan 10 (hoofd)diagnosegroepen boven de Treeknorm
Samenwerking in het netwerk / aanwezigheid van een Regionale taskforce (RT)	
3	Er is een RT met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; tenminste 4 van de 6 genoemde functies zijn gerealiseerd; de gekozen aanpak heeft effect.
2	Er is een RT met betrokkenheid van tenminste 4 van de 7 genoemde partijen; 1-3 van de 6 genoemde functies zijn gerealiseerd; de gekozen aanpak heeft effect.
1	Er is een RT.
0	Er is geen RT.
Trede 1 – Regionaal niveau (de al bestaande transfermechanismes)	
3	Er is een TF dat als doel heeft om heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; het TF voldoet aan ten minste 8 van de 10 (nieuwe) criteria; de cliënt wordt geïnformeerd over het TF
2	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen; het voldoet aan 5-7 van de 10 criteria.
1	Er is een TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg te laten ontvangen.
0	Er is geen TF dat als doel heeft om cliënten elders tijdige en passende zorg ontvangen.
Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM)	
3	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit is ten minste geregeld op trede 1 t/m 3 én er is één regionaal punt voor het aanmelden voor rdm.
2	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2 én er is één regionaal punt voor het aanmelden voor rdm.
1	Samenwerkende partijen hebben afspraken gemaakt over rdm én dit geregeld op trede 1 en 2.
0	Samenwerkende partijen hebben geen afspraken gemaakt over rdm / hebben dit niet geregeld op trede 1 en 2.

Wachttijden (WT) – de kleuren geven de **mate van problematiek** weer.

Samenwerking in de keten / Regionale taskforce (RT) – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer.

Trede 1 (de reeds bestaande transfermechanismes) (TF) – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer.

Regionale doorzettingsmacht op hoofdlijnen (RDM) – de kleuren geven de **mate van oplossing** weer.

Verantwoording

Dit is de tweede monitor in deze reeks en de eerste in het jaar 2022. De eerste monitor had als hoofdonderwerp 'het opzetten van transfermechanismen'. Deze monitor heeft Regionale Doorzettingsmacht als hoofdonderwerp. RDM heeft tot doel te voorkomen dat patiënten tussen wal en schip vallen die ggz-zorg nodig hebben maar voor wie via de reguliere kanalen (onder andere via verwijzing en zorgbemiddeling) geen passende/geschikte behandelplek in de Zvw-gefinancierde ggz gevonden kan worden. De handreiking hierover is gepubliceerd in februari. Beoogde implementatie was 1 mei 2022 (nota bene: de stand van zaken is per april/mei in kaart gebracht).

De informatie uit deze tweede monitor is als volgt verkregen. In de periode april en mei 2022 hebben interviews plaatsgevonden met de voorzitters van de regionale taskforces/contactpersonen in het kader van de aanpak van wachttijden. Vertrekpunt voor de interviews vormde een door de Stuurgroep ontwikkelde vragenlijst.

De interviews zijn op verzoek van de stuurgroep uitgevoerd en verwerkt door haar uitvoeringsteam (Martijn Mahler, Pauline Poel en Sylvia Schutte) tot een concept beeld dat is teruggelegd in de regio's en daar is geverifieerd en vastgesteld.

Het gaat om de stand van zaken in april/mei 2022 (tenzij anders aangegeven). De informatie over wachttijden is verkregen van Vektis. Dit betreft de wachttijden van het vierde kwartaal 2021.

Datum: 7 juli 2022 (vastgesteld door het DO 1 juli 2022).

